



## “未满 18 岁不整容” 不能只靠专家苦口婆心

高考结束后,“高考后的状态”立刻成为了微博热搜话题。有电商平台表示,高考结束当晚新用户暴增,美妆个护类目整体同比增长超过 260%,意味着不少人在踏入大学前,正在抓紧时间变美;甚至有 00 后女生在高考结束当天,就从外地赶到广州美容机构,在父母陪同下接受整形美容手术,变美似乎“迫不及待”。专家提醒:未满 18 岁不宜接受部分整形手术,应该成为社会共识。(6 月 26 日《南方都市报》)

比了成绩之后比什么?答案是“颜值”。

爱美之心人皆有之,准大学生爱美没什么错。有人说,“准大学生整容热”是个好现象,谁不想“美美哒”?是的,爱美之心人皆有之,大人爱美,孩子也爱美。我们理应理解孩子的爱美之心。

不过是,当爱美之心走入极端的时候,就不得不引起重视了。每到暑假,以高中毕业生、在校大学生为主的人群,就会成为整形市场主力军。2018 年我国近 2000 万的医美消费群体中,00 后占到了近 19%,而在 2017 年这个比例还是 15%。

起初整容手术进入国内,是因为有些人确实需要整容,天生面部畸形的,后天面容被毁的,可以通过整容手术“换一张美丽的容颜”,提高了自信,心灵世界也因此走出了“凄风苦雨”,走进了“明媚阳光”。然而,随着人们观念的变化,整容手术再也不是“不得不接受的时候才接受”了。只要有钱,你能从“丑女无敌”变成“赛若天仙”。

然而,整容手术并不适合所有年龄段的人,“未满 18 岁不适合整容”是健康界和医疗界的共识,过早接受整容手术

会产生极大危害。而且还需要知道的是,我们有“女大十八变越变越好看”的说法,这个说法还是比较有道理的,在“稚嫩的面容”还没有到了“定型期”的时候,不妨再“等一等”。

最近这几年各地两会上,很多医疗界、健康界的代表、委员多次提出“未满 18 岁应该禁止整容”的建议。这些话题在一段时间内曾经引起广泛关注和热议。然而,热议是热议,关注是关注,每到暑期还是会出现“未成年人整容热”,有的家长投资多达几十万元。其实,

钱倒是其次,关键是危害了孩子的健康。

专家呼吁“未满 18 岁不整容”是切合实际的。但是,仅仅依靠苦口婆心是很难达成社会共识的。这就需要从法律层面进行约束,说白了应该约束利益既得者。一个方面,美容整形广告不应该误导未成年人,让她们产生错误的观念。另一个方面,应该尽早出台法律规定,除了特殊情况外,要禁止美容机构为未成年人做整形手术。

■郭元鹏



华夏全媒体  
主管主办  
华夏日报社出版  
国际标准刊号  
ISSN2521-0289

### 编委会

李克炎 江单 张华  
勇 陶沙 黄浩 李  
增勇 龚德贤

顾问 | 方智平  
社长 | 李克炎  
总编辑 | 江单  
常务副社长 | 陶沙  
执行总编辑 | 张华  
勇  
执行社长 | 黄浩  
副总编辑 | 李增勇  
龚德贤  
视觉总监 | 古风

新闻中心  
主任 | 方成成  
经济新闻中心主任 | 刘中卫  
编辑中心  
主任 | 龚德贤(兼)  
新闻影像中心  
主任 | 巢砥平  
美洲新闻中心  
主任 | 黄浩(兼)

新闻爆料  
全球  
00852-31106831  
中国大陆  
010-61057773  
24 小时新闻热线  
185 1382 0014

邮箱爆料  
huaxiazaobao@126.com

官方网站  
www.huaxiazaobao.org

## 控烟不能光靠减少“烟草镜头”

近日,中国控烟协会发布 2018 年度热播国产影视剧烟草镜头监测结果,电影《我不是药神》《邪不压正》获“脏烟灰缸”奖。同时,中国控烟协会还发布“致影视界的公开信”,呼吁主管部门和行业协会有过多烟草镜头的影视剧作品,取消其参与评优活动资格。该协会表示,影视作品中吸烟镜头严重削弱了人们对烟草危害的认知,吸烟影视镜头对青少年尝试吸烟有非常重要的诱导作用。

中国控烟协会的这一举措一出来,引起广

泛舆论。中国新闻网官方微博在 21 日 15 时 56 分发起投票:“你是否赞成影视剧烟草镜头过多禁止参评奖项?”截至笔者写作时间(6 月 22 日 22 时整),“不赞成,不能以偏概全”为得票最多选项,共 20.8 万票,约占总票数的 75.1%。由此看来,大多数人对此做法持否定的态度。

如果影视剧作品中的烟草镜头少一些,那么生活中人们的抽烟概率就会低一些了吗?我们也许可以试想另一个情境:如果影视剧作品中暴力镜头少一些,那么生活中的暴力事件就

会少一些了吗?也许可以,但是这样显然没有解决核心问题。

当然,中国控烟协会发起这一呼吁的初衷也是可以理解的,国内的吸烟形势仍较严峻,青少年的吸烟率近年来也让人堪忧。就在上个月 29 日,国家卫健委规划司透露,我国成人吸烟率目前仍处于较高水平,距“到 2030 年 15 岁以上人群吸烟率降低到 20%”的目标,仍有很大差距。

但是,“取消有过多烟草镜头影视剧作品的评优资格”这一做法又显得简单粗暴了些,

国内影视剧作品良莠不齐,这一举措也许的确能在一定程度上筛除掉一些有消极诱导的影视剧作品,但是一些优秀的影视剧作品也许也会因为这“一刀切”的规定而失去评优资格。在这样的规则引导下,影视剧作品的一些戏剧效果将成为牺牲品,这也将成为人们的遗憾。“取消有过多烟草镜头的影视剧作品评优资格”这一做法,导致的也许不仅仅是控烟工作的效果甚微,还有影视作品的质量下降。

控烟当然不能单从减少一些烟草镜头开始,

而当是从其源头抓起,标本兼治。目前内地的烟草价格仍处于较为低廉的水平,普通大众都能消费得起。此外,禁烟的相关法律法规的惩治力度也不够强,监管力度也不到位,公共场所张贴的“禁止吸烟”标识下常常就躺着不少烟头,实为讽刺。也许,适当提高烟草价格、增加烟草税,能在“接触烟草”这一环节增加一些阻力,然后辅之以严格的惩罚与监管,控烟工作或许能取得更进一步的成效吧。

■龚雨彤

## 老人索要“带孙费” 是权益意识的觉醒

近日,一位老人因索要“带孙费”与儿子儿媳对簿公堂,要求儿子儿媳支付 16 年来的抚养费 28.8 万元,法院综合考虑老人照顾孙女的时间、精力和开销,最终酌定孩子父母应支付老人 10 万元的“带孙费”。爷爷奶奶带孙子,是天经地义,还是应该有偿?新京报与清研智库,联合就此展开调查,对于老人该不该索要抚养费,有 10.4% 的受访者,认为不该要;三成受访者认为,说不清。(6 月 23 日《新京报》)

在此次调查中,有

超过四成受访者表示,老人无偿照顾孩子已成当下家庭中的常态,而对于老人该不该索要抚养费,有近三成受访者,认为不合理或说不清。这意味着,有相当部分家庭对于老人索要“带孙费”,处于模糊认识状态,仅有少数受访者明确持反对意见。

倘若站在法律的视角,根据《婚姻法》第 28 条规定,只有未成年孙子女的父母已死亡或者父母无力抚养,祖父母才应对孙子女承担抚养义务。在本案中,当事人的父母,并非死亡,

也非无力抚养,因此,抚养孙子的义务人是当事人的父母,而奶奶作为实际抚养人,实际上没有抚养孙子的义务。

“带孙费”从某种意义上讲,暗含着一种契约关系,父母与子女之间,实际上是构成了一种雇佣与被雇佣的合同关系。作为带孙子的被雇佣方,付出实实在在的劳动,那么,作为雇佣方的子女,支付相应报酬,实属理所当然。同时,《民法通则》第 93 条也明确规定:“没有法定的或者约定的义务,为避免他人利益受

损失进行管理或者服务的,有权要求受益人偿付由此而支出的必要费用。”显然,老人索要“带孙费”,不仅是对老人劳动的价值认可,也符合法理。

近年来,索要“带孙费”事件,在各地不断轮回上演,时常见诸报端,几乎隔一段时间,这个敏感话题,都会被舆论热炒一番。而对于“有偿”还是“无偿”的争辩,实际上,是传统道德与法律间的一场博弈,更是道德伦理与合法权益之间剧烈冲击与碰撞。

尽管此次老人状告儿子儿媳,索要“带孙费”,是由儿子儿媳离婚引发,有一定的特殊性,但透过这个案件的背后,我们看到了,老人索要“带孙费”,更多索要的是一种合法权益,是一种自我维权,是对子女抚养责任意识的一种法律倒逼,也对当下这种变相的“啃老”,敲响了警钟,这无疑在今后法治进程中,具有很大的示范效应与标杆意义。

■吴睿鹤

