



航班延误让下跪道歉, 维权需要把握好尺度

28日, 一则“飞机延误乘客让航司人员下跪道歉”的视频引关注。视频显示, 西部航空一航班25日晚因天气原因延误7个多小时, 多名乘客围在机场柜台前维权, 一名身穿条纹服的男子称“跪下来, 跪下来向我们道歉。”(5月29日《新京报》)

天有不测风云, 没有谁能左右天气变化, 加之航班运营有严格规定, 恶劣天气可以取消航班或延迟航班。乘客在选择航班出行的时候, 就要做好遭遇航班延误等不可抗力阻碍行程的准备, 并为此让渡一些个人权利, 接受不可抗力因素造成的后果。

遭遇航班延误时的着急心情可以理解, 但不能己所不欲施于人, 打着消费者维权的名义, 拿航空公司的工作人员当出气筒。有理有度批评可以理解, 侮辱人格尊严就是人身攻击。《中华人民共和国宪法》规定: 公民的人格尊严不受侵犯。禁止

用任何方法对公民进行侮辱、诽谤和诬告陷害。《民法通则》等法律法规, 以及最高人民法院的相关司法解释, 对此也予以了重申。可见, 公民言行除了掌握道德尺度, 还要恪守法治底线。乘客可以批评航空公司傲慢的服务态度, 但没有权利对航司人员施以侮

辱言语, 即使对方大错特错。

维权要把握好尺度。莫要打着维权的名义, 成为侮辱人格尊严的施暴者。要求航司人员下跪道歉, 既是践踏人格的傲慢行为, 又是逾越法律的失范行为, 只会暴露某些人的无知丑相。 ■萧仲文



华夏全媒体
主管主办
华夏日报社出版
国际标准刊号
ISSN2521-0289

编委会

李克炎 江单 张华
勇 陶沙 黄浩 李
增勇 龚德贤

顾问 | 方智平

社长 | 李克炎
总编辑 | 江单
常务副社长 | 陶沙
执行总编辑 | 张华
勇
执行社长 | 黄浩
副总编辑 | 李增勇
龚德贤
视觉总监 | 古风

新闻中心

主任 | 方成成
经济新闻中心主任 | 刘中卫
编辑中心
主任 | 龚德贤(兼)
新闻影像中心
主任 | 巢砥平
美洲新闻中心
主任 | 黄浩(兼)

新闻爆料

全球
00852-31106831
中国大陆
010-61057773
24小时新闻热线
185 1382 0014

邮箱爆料

huaxiazaobao@126.com

官方网站

www.huaxiazaobao.org

“街拍美女”背后: 莫为未经允许的街拍行为辩护

5月19日下午, 三里屯太古里, 大量“摄影爱好者”扛着“长枪短炮”, 捕捉每一个穿着时尚的年轻女孩。很多女孩表示, 莫名其妙被拍照, 并不知道对方将照片做什么使用, 也有女孩即使拒绝也会被追着拍。新京报记者调查发现, 这背后有着一条网络营利的产业链, 被抓拍的女孩会被用来“展示穿搭”, 而背后则是被“两微一抖”中的账号用来吸引流量、添加广告, 进而获利。(5月23日《新京报》)

三里屯太古里是北京有名的“网红街”, 每天前来这里游览拍照

的人络绎不绝。然而, 却也有许多“街拍摄影师”利用抓拍到的美女照片为“两微一抖”中的账号吸引流量, 牟取利益。

对此, 有不少网友发表言论为街拍者辩护。有人认为“走这条网红街不就是为了被拍么?”“穿那么好看不就是想让人看么?”“被拍到了难道不应该高兴么?”这背后反映出部分网友们道德观念和法律意识的淡薄。那些主张女性穿的漂亮就是想被拍的言论都是用自己的想法去揣度他人的狭隘之见。

一方面, 三里屯太

古里本就是著名的景点, 大家都喜欢去那里游览无可厚非。想在外出的时候穿得漂亮更是人之常情。另一方面对于更多的女性来说, 化好妆, 穿漂亮的衣服, 可以让自己更自信。大多数女性化妆更多的是为了让自己获得愉悦, 而不是去取悦别人。著名的美女科学家颜宁就在《开讲了》节目中提出“女为己容”这一说法。现在, “女为己容”的时代已经渐渐过去, 现在的女性更崇尚“女为己容”。“穿这么好看不就是为了被拍么”这种想法是狭隘的, 不能成为街拍者侵

犯他人权利的借口。不能否认确实有一部分女生不拒绝被拍摄, 但是街拍者也不能没有询问, 未经允许便进行拍摄。

街拍者未经允许将女生的照片用于牟取利益也侵犯了她们的肖像权。《中华人民共和国民法通则》第一百条规定: “公民享有肖像权, 未经本人同意, 不得以营利为目的使用公民的肖像。”拍者将被拍者上传到网络上, 利用流量营利, 是一种“隐形的营利”。从报道中我们可以看到, 很多女孩并不知道街拍者将照片做什么使用。很显然, 街拍者使用女孩照片的

行为未经其同意, 这是对女生肖像权的一种侵犯。

“街拍”的本意是发现身边的美好事物并将其分享出去, 但是街拍者未经允许的偷拍行为却让这份美好蒙了尘。无论如何, “街拍”都应该尊重当事人的意见和想法, 尊重公民的肖像权。在这些行为背后, 我们也应该意识到这些行为的不道德和违法之处, 不能用狭隘的言论为不被允许的偷拍行为做辩护。

■王梦瑶

“共享爸爸”呼唤缺失的父亲角色

近日, 有关“共享爸爸”的话题引发广泛关注。据了解, 某品牌家居推出了这款“共享爸爸”的小程序, 在小程序中, 用户可以体验选择不同类型的“共享爸爸”。这一小程序引起争议, 品牌方回应称, 小程序只是创意营销方式, 通过公益倡导大家关注父亲角色的缺失。

不少人都有同样的感受, 自己和父亲说过最多的一句话就是“爸, 我妈呢?”“丧偶式育儿”也悄然成为热词, 一些“上班996, 下班打网游”的爸爸也成为舆论火力集中批判的对象。

显然, 在现实生活中, 我国部分家庭教育存在父亲角色缺失, 进而诱发母亲焦虑疲惫、

孩子缺少父爱、性格成长缺陷等诸多问题, 不利于孩子的健康成长, 也影响到家庭生活的和睦, 埋下很大的家庭隐患和社会隐患。在孩子的成长历程里, 父母都扮演着不可或缺的角色, 仅有母亲参与家庭教育是不够的, 父亲也要尽责任, 共同努力培养孩子, 构建一个完整健康

的家庭教育环境。

“共享爸爸, 比爸爸更完美的爸爸。”剔除“共享爸爸”的广告营销背景, 这其实也是个化解育儿焦虑的好点子。“共享爸爸”广告的价值, 就在于提醒天下的父亲们, 不要错过孩子的成长、家庭的陪伴。与其一味指责爸爸们成为育儿路上的“猪

队友”, 不如给他们提供更好的施展空间。如果真能有一家互联网平台, 上线纯粹的互助式育儿功能, 让社会化育儿成为可能, 相信不仅爸爸们乐在其中, 小家庭也能从中受益。

■高帆

“奥迪女”掌掴五岁女童被拘留, 冤吗?

郑州蔡女士五岁的女儿在小区里被一个女司机打成了骨折。到底是什么原因, 这个女司机竟然对一个五岁的女孩下此狠手呢? 事情发生在5月21号晚上八点钟, 当时, 蔡女士的女儿妞妞一个人在小区里面玩滑板车, 一辆黑色的奥迪车停在了她面前, 在要求她让路的过程中, 两人发生激烈争执, 女司机把妞妞打成了骨折。

因为孩子挡路, 这位“奥迪女”竟然将五岁女童打到骨折。而今, 蔡女士一家已经申请了司法鉴定, 女司机已被拘留。然而, 女司机的

丈夫仍然觉得很冤枉, 因为小女孩说女司机打了她十几下, 而女司机只承认打了一下。有网友留言: “真是司机她丈夫说的那样的话, 我只能说‘打得好!’这孩子以后应该会改了”。

如果真是这样, 女司机把五岁小孩打到骨折就真有理了吗? 笔者以为, 非也。

不管打一下还是十几下, 女司机把五岁女童打骨折已成事实。且不说打小孩, 就算与同龄人发生争执, 动手打人都不应当。五岁小孩再调皮, 也不至于到成年人非用“武力”解决

问题的地步。就算小女孩是真的不愿意让路, 一个成年人也不应该如此与小孩较真。更何况对一个五岁小孩动手, 不是明摆着以强凌弱吗?

每每有“熊孩子”被教训的事, 总有人跳出来打有理, “你自己不教训, 社会来替你教训”, 说得仿佛很有道理。但是, “熊孩子”就真该打吗? 更何况, 这是一个才五岁的孩子。但凡带过孩子的人都知道, 即使家长再懂教育, 五岁孩子调皮、任性也是情有可原之事。遇到这样的孩子, 只要有起

码的爱心和耐心, 也应该晓之以理, 动之以情, 再不济, 也可以将孩子抱到一边吧?

我们每一个人都有童年, 都有过不懂事的时候。在看到孩子调皮的时候, 指责之前, 我们不妨先回想自己的童年。有时候不是父母不教育, 而是自己太任性, 有些成长必须等待时间来教会。回到此事来说, 当女司机下车要求女孩让路时, 小女孩究竟让了没有, 是不是没听懂女司机的话, 又或者确实无路可退, 双方还各执一词, 此时判断孩子是否“熊”,

也或许还为时过早。

但是, 不管五岁小孩“熊”不“熊”, 打人女司机都已触犯法律。身为成年人应有起码的控制情绪的能力, 也应有对法律的敬畏。她的遭遇也提醒我们, 以暴制“熊”并不可取。不管理由多冠冕堂皇, 都掩盖不了打人的丑陋。毕竟, 如果遇到一个“熊孩子”就打人有理, 这世界会成什么样? 那恐怕不堪设想了吧!

■胡辉