



草原非法排污, 当地政府不能犯糊涂

在人们心目中, 草原总是美丽而浪漫的。但现实中的草原, 却在遭遇可怕的破坏。

据新京报报道, 在锡林郭勒大草原的深处, 有一家苏尼特碱业公司, 其采矿区位于查干诺尔碱矿周边, 没有风吹草低见牛羊的景象, 目力所及, 是一个荒漠化的碱湖及周边包围它们的上百平方公里退化草场。

当地牧民反映, 草原不再长草是因为碱矿将污水直排草场。当地

政府经调查后认定, 污水直排草场属实, 但排放的是生活污水, 系因“天气寒冷排污管爆裂”, 而生产废水则已实现循环利用。而记者调查发现, 被称为“实现循环利用”的工业废水未经处理直接进入生产流程, 也未做防渗处理。

生活污水不小心排到了草场, 跟生产废水的恶意非法排放, 性质是截然不同的。而“废水循环利用”的说辞与现场的污染景象落差极大, 也遭到了外部专家的普遍质疑。

事实上, 碱矿污染草原在当地已经成为不公开的秘密。苏尼特碱业公司私底下承认污染给周边牧民造成了损失, 也在对牧民进行补偿, 条件是让牧民“别往上告了”。但牧民表示, 赔偿金额远远不够。

问题是, 草原污染是严重的生态破坏, 光有私下的经济补偿是远远不够的。且不说赔偿金额不能使受损失的牧民满意, 生态损失是无价的。草原一旦退化荒漠, 若再想恢复成草原将难比登天。

因此当地政府的態度是最关键的, 是直面污染、积极作为还是推诿塞责、自欺欺人。从报道中可以看出, 碱矿池侵蚀草原的现象已经持续多年, 当地一直没有进行有效治理。

苏尼特右旗环保局长班剑英表示, 对于没有防渗处理的碱水池是否存在污染, 准备请专家进行检测和评估。这恰恰说明, 一直以来当地对污染的实际状况并不掌握, 这本身就涉嫌失职。

在粗放的发展观下,

靠山吃山靠水吃水, 靠草自然要“吃”草。但这种发展观早就应该摒弃了。大草原人烟稀少, 但这不该成为企业肆意排污、地方政府漠视不管的理由。

污染防治是当今三大攻坚战之一, “绿水青山就是金山银山”早已成为全社会的共识。是短期的经济利益重要, 还是长远的生态利益重要, 这是大是大非的问题, 不容犯糊涂。

■澎湃



华夏全媒体
主管主办
华夏日报社出版
国际标准刊号
ISSN2521-0289

编委会

李克炎 江单 张华
勇 邱亮 陶沙 黄
浩 李增勇 龚德贤
娄义华

顾问 | 方智平
社长 | 李克炎
总编辑 | 江单
执行总编辑 | 张华
勇
常务副总编辑 | 邱
亮
常务副社长 | 陶沙
执行社长 | 黄浩
副总编辑 | 李增勇
龚德贤 娄义华 楚
粤君
视觉总监 | 古风

新闻中心
主任 | 方成成
经济新闻中心主任 | 刘中卫
编辑中心
主任 | 龚德贤 (兼)
新闻影像中心
主任 | 巢砥平
美洲新闻中心
主任 | 黄浩 (兼)

新闻爆料

全球
00852-31106831
中国大陆
010-61057773
24 小时新闻热线
185 1382 0014

邮箱爆料

huaxiazaobao@126.com

官方网站

www.huaxiazaobao.net

企业招聘“黑名单”不能太任性

北京某高校应届毕业生李启铭也许想不到, 在一次求职后, 自己可能会被行业内多名HR“拉黑”。近日, 一名面试过李启铭的HR把他的简历发到一个由500人组成的广告行业HR微信群里, 通报了李启铭在此次招聘过程中的诸多问题: “面试迟到, 行为浮躁, 好不容易跟他谈妥了薪资却被‘放了鸽子’……”鉴于这些“劣迹”, 群内不少HR发言表示将他“拉黑”, 一旦真的被“拉黑”, 他的求职简历将可能被这些广告公司“过滤”掉。作为对失信行为的一种惩戒性手段, “黑名单”制度越来越普遍地被应用到社会的各个层面。但正如任何事物都具有

面性的道理, “黑名单”制度也同样是把双刃剑。在缺乏入围标准和制度约束语境下的企业招聘“黑名单”, 会不会沦为用人单位随意“拉黑”“封杀”求职者、侵犯劳动者合法权益的报复手段, 的确值得人们关注与警惕。

所谓共享招聘“黑名单”, 就是某家企业或用人单位把自己反感的应聘者列入“黑名单”, 并在一定范围内发布, 用以引发同行或其他用人单位注意。从定义看, 这种“黑名单”应当具有极强的个体认知色彩, 很容易被异化走偏为打击报复或权力滥用, 甚至成为一种违法侵权。比如, 人为放大求职者的某一缺点, 抑或是把

合法维权说成求职“污点”。而其带给求职者的负面效应却不可小觑。更为可悲的是, 由于这种“黑名单”往往只是传播于HR微信群里, 求职者应遭遇四处碰壁的“封杀”却不知折在哪里? 这种暗箱操作的“黑名单”, 谈何对劳动者知情权与公正性的依法保护。

鉴于招录应聘具有的双向选择属性, 用人单位有权对于求职者的“迟到”“浮躁”“放鸽子”等不守信行为提出批评, 并据此对其作出放弃录用的决定, 但轻易就将其归属于“黑名单”, 以至将自己的独家判断广泛散播于圈内“共享”, 着实有些偏颇、轻率和武断。诚

信是人们立于社会和为人处世的底线与根本, 常常被视为人脉交际的“第二身份证”, 列入“黑名单”应该是件严肃认真、不是轻易哪个人就能“榜上有名”, 即便不是“劣迹斑斑”, 至少也要若干个企业的共同“举证”。平心而论, 既然政府部门可以把不守信用、不讲质量的企业或用人单位列入“黑名单”, 用人单位以“职场黑名单”筛选不靠谱求职者, 以提高招聘效率、规避公司损失, 也当无可厚非。但问题是你这个共享“黑名单”是不是就“靠谱”? 纵观当下被纳入“黑名单”的实践案例, 大都具备两个明显特点: 一是入围有据。对纳入“黑

名单”者都有情形列举, 有具体的行为细节和“失信”后果及影响; 二是公开透明。“黑名单”制度的设计初衷, 不只是为了让失信者受到“一处失信、处处受限”的惩戒责罚, 更是对所有人实施的以案说法的诚信教育, 公开透明、布告当为其题中之意。企业招聘“黑名单”不能太任性, 必须拒绝暗箱操作。如果确需以“黑名单”制度约束应聘者的求职行为, 就应当有统一规范的认定标准、公开程序、适用期限、发布主体及监督要求等要件, 以防止被异化、变味和滥用的乱象发生。

■张玉胜

家长抱怨就开除学生, 到底谁在制造“负面影响”?

“超级大班”的事刚过, 30多人的“超级宿舍”又来了。不过, 让河北曲阳实验学校多名学生家长郁闷的是, 因为家长在微信群对学校住宿条件的抱怨, 学生们受到“负面言论”影响, 被学校开除。(中国青年报, 8月30日)

报道中, 被开除的学生仍处于义务教育的阶段。根据我国《义务教育法》的规定, 义务教育是一切适龄儿童依法享有平等接受义务教育的权利。在义务教育阶段, 学校不得开除学生。这一点是我国基础教育的底线, 也是每一个学校必须严格坚守的红线。河北曲阳实验学

校开的做法, 只怕法律第一个不答应, 即便你是民校。

再来看具体原因。学校称, 这些家长在微信群里说了不该说的话, 给学校带来了严重的负面影响。家长方则表示, 所谓“不该说的话”, 就是对学生住宿条件的质疑, 毕竟30多名学生挤一个宿舍, 生活不便, 还有安全隐患。另外, 有家长发现家长群里的话, 学校都能第一时间知晓, 便在群里发布了“群里有学校的奸细”的言论, 并骂了几句。

若家长方所言属实, 第一, 质疑学校的学生住宿条件差, 期望整改, 是家长的正当合理诉求,

是在维护学生权益。学校只需正面回应, 能整改就整改, 有现实困难就主动与家长沟通, 争取理解, 何谈“负面影响”? 反倒是学校开除学生的做法, 让自己受到“负面影响”了吧? 第二, 家长“群里有学校的奸细”的言论, 表达上或有不妥, 值得商榷, 但也是依据现实做出的判断。即便学校真的觉得过分, 大可理直气壮地要求家长道歉、消除不利影响。当时沉默, 事后却开除学生, 只会暴露学校处理此事已失去理性, 只会激化矛盾。

学校和家长, 是教育的重要两级。两者理

应是友好合作、互相督促的关系。但现实中, 一些学校无视家长的合理诉求不说, 甚至都听不得家长一丁点的意见, 动辄上升到“对学校有负面影响”“影响学校形象”的高度。更恶劣的是, 以开除学生为筹码, 逼迫家长就范。很多人大概还记得, 去年9月, 江西赣州市于都县16岁少年刘文展, 因连续投诉学校补课收费之后遭劝退。

虽然在媒体报道及公众关注后, 刘文展和此次被开除的学生都回到了学校, 家长对于宿舍的诉求也正在解决。但学校的态度和做法对相关学生和家造成的

伤害, 不容忽视。更要看到, 这家学校作为教书育人的场所, 本身却做出了很坏的示范, 其无视法律、漠视学生合法利益、拒绝与家长良好互动的言行, 无一不暴露出其管理的任性和随意。

“一切为了学生”从来不是一句空口号。希望那些动不动就祭出“开除学生”大旗的学校能明白, 在为学生好的目标上, 家长和学校是高度一致的。没有家长会无缘无故地找学校麻烦, 抹黑学校。对于家长们的意见建议, 有则改之无则加勉即可。

■默城